

九十六學年度本校應屆畢業生 學習回顧問卷調查結果摘要報告

教務處教學發展中心

規劃研究組

97.9.1

一、緣起與目的

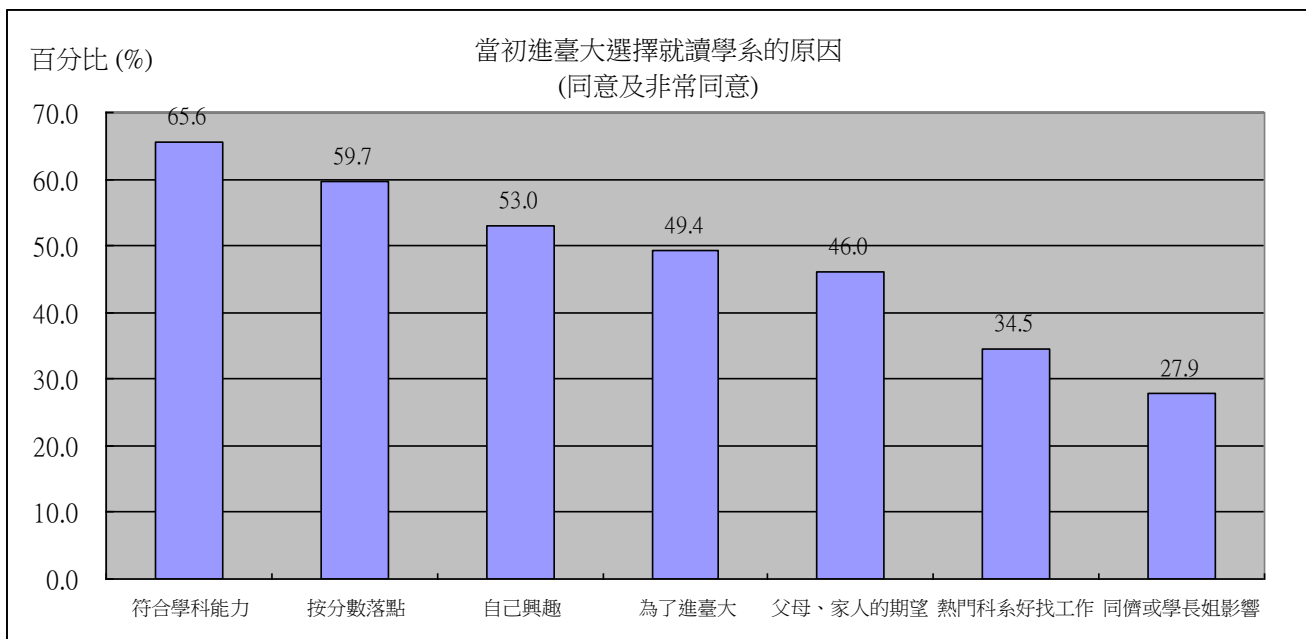
本校為了解應屆大學畢業生之學習經驗，於九十五學年度首次針對畢業生施行學習回顧問卷調查，今年度已邁向第二年。調查問卷包括兩部分，一部分為便於長期追蹤，題目不變，以維持其穩定性；另一部份則視需要，針對特定議題調整問卷題目。本次問卷內容包括：學習、學習資源、學習效果與未來規劃等四大部分，透過e-mail發給畢業生問卷訊息，採網路自願填答方式。全校54個學系，結果回收2056份問卷，回收率46%，其中男生991份，佔48%；女生1065份，佔52%。問卷結果將作為各學系及校方課程規劃及提升教學品質策略的參考，同時也將作為教學發展中心未來推動相關業務的依據。初步結果將分成「調查結果」及「議題討論」加以說明。

二、調查結果

本問卷為五點量表，1代表「非常不同意」，2代表「不同意」，3代表「普通」，4代表「同意」，5代表「非常同意」。為便於說明，「贊同」係將同意及非常同意兩者之百分比相加的結果，「不贊同」係將不同意及非常不同意兩者之百分比相加的結果。

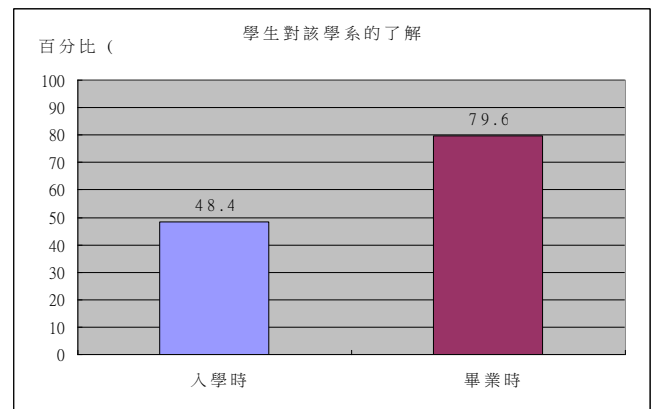
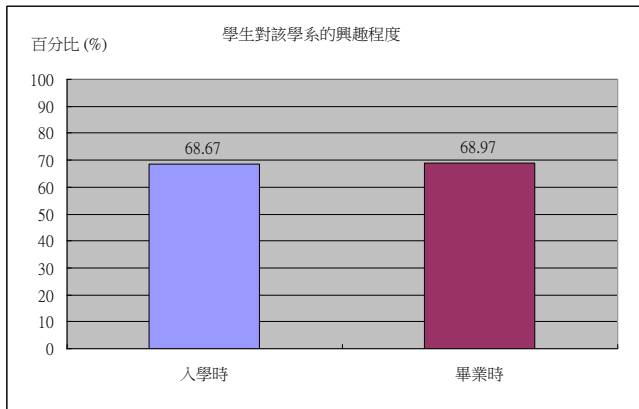
(一) 選擇就讀學系的原因

學生當初進臺大選擇就讀學系最重要的兩個原因是，自認為符合自身的學科能力（65.6%），以及符合外在客觀的分數落點（59.7%）；另外近半數的學生認為是因自己的興趣（53.0%），或為了進臺大而選擇該學系（49.4%）。父母、家人的期望（46.0%），熱門科系好找工作（34.5%），同儕或學長姐影響（27.9%）。



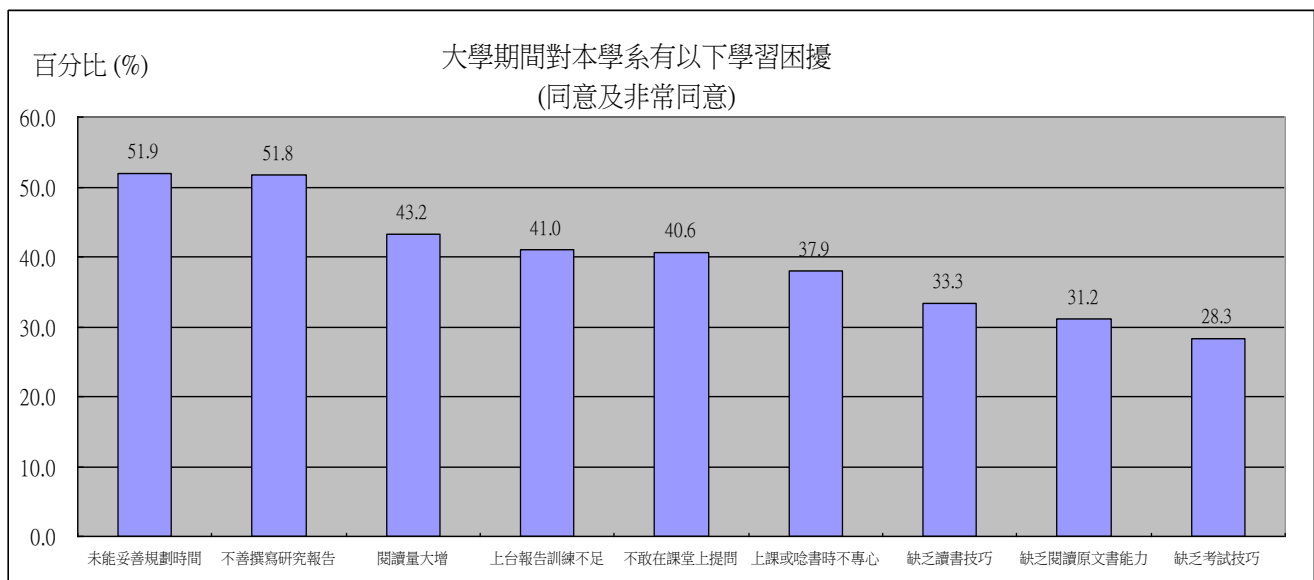
(二) 對目前就讀學系的興趣與了解程度的變化

在比較入學前及畢業時學生對就讀學系感興趣的程度(1-100分)，發現無顯著差異，平均得分為68.67與68.97。但是在對於就讀學系的了解程度上，則有非常顯著的差異。在一開始入學前，對就讀學系的了解程度為48.49分，畢業時則有79.62分。畢業時的了解程度大幅提高31.13分。足見大學的教育經驗大幅提升學生對於就讀學系的了解程度。



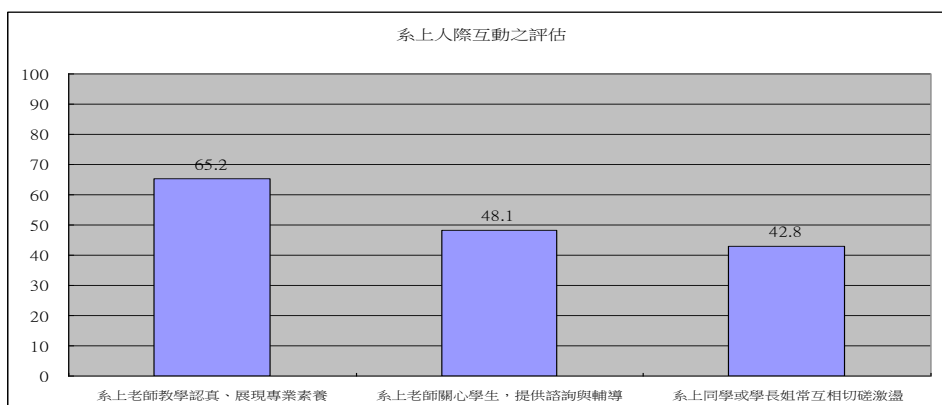
(三) 學習困擾

大學學習過程中，學生認為最為困擾的是：未能妥善做好時間規劃(51.9%)，以及不善於撰寫學術性研究報告(51.8%)，結果與去年相似。其次是在課堂學習上的困擾，約有四成左右的學生覺得閱讀量大增以致書讀不完的問題、上台報告訓練不足、不敢在課堂上提問、上課或唸書時不專心。此外，亦有近三分之一的學生有個人學習上的困擾，如讀書技巧、閱讀原文書及考試技巧。

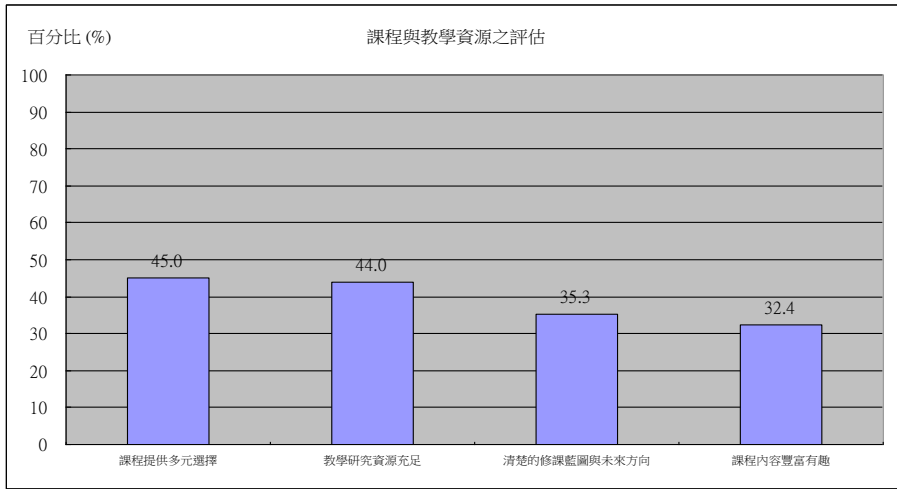


(四) 就讀學系提供的資源

學生對於就讀學系提供的資源，約有三分之二的學生肯定系上老師的教學與專業素養(65.2%)，近半數的學生(48.1%) 肯定老師對學生的關心與輔導。

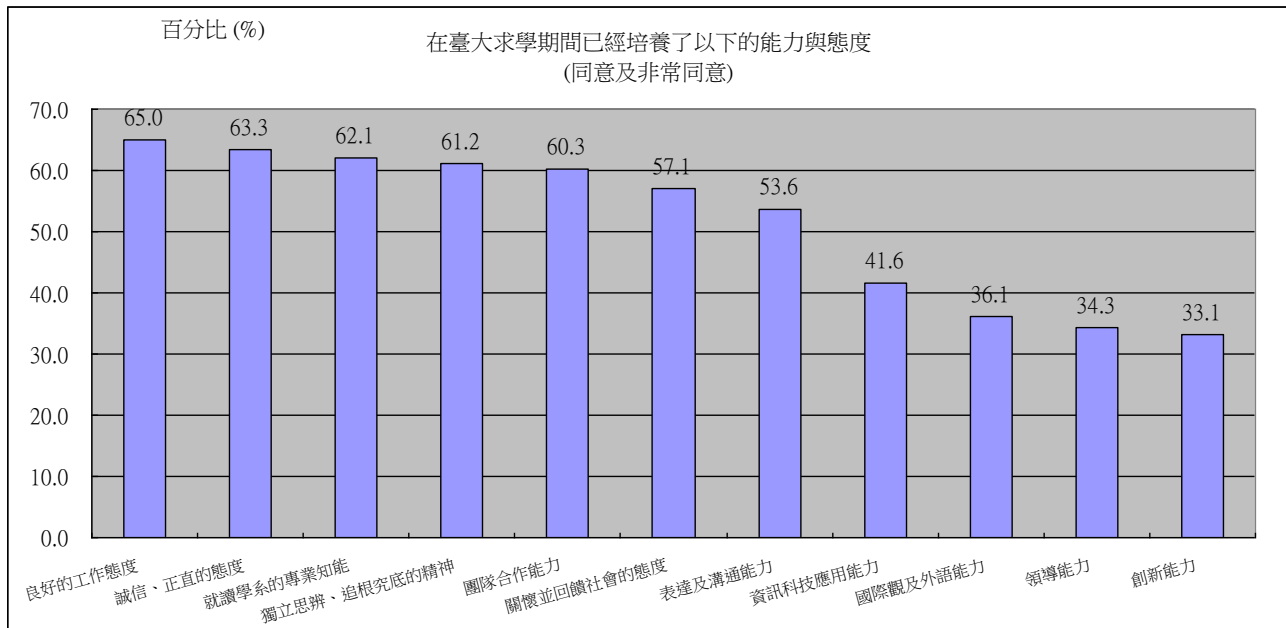


至於在課程與教學資源方面，僅約有三分之一的學生認為學系提供清楚的修課藍圖與未來方向(35.3%)及課程內容豐富有趣(32.4%)。



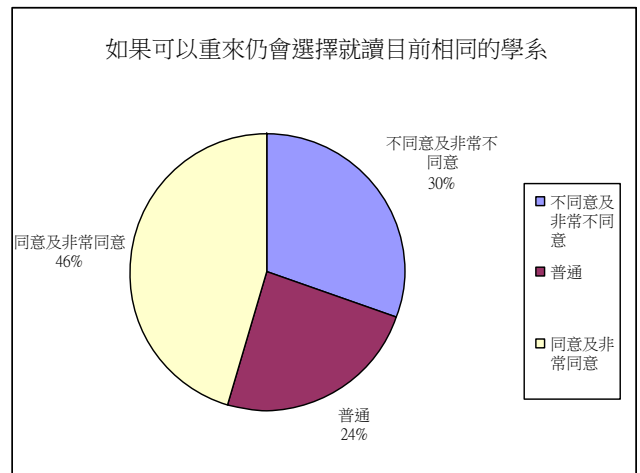
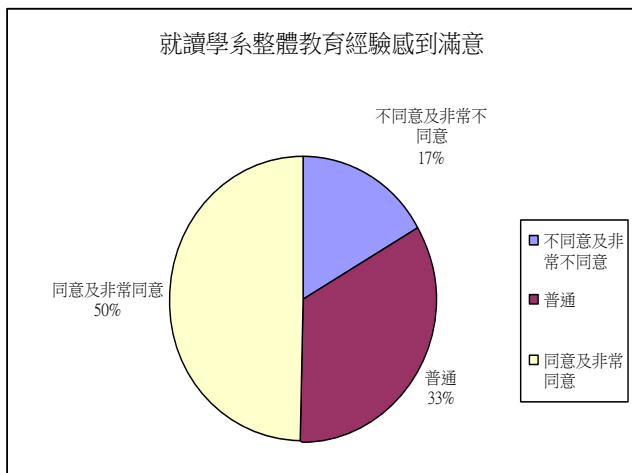
(五) 畢業時具備的能力

大學求學期間，在態度方面，約有三分之二的學生認為培養了良好工作態度 (65.0%)及誠信正直的態度(63.3%)；在學習知能方面，有六成以上的學生認為培養了就讀學系的專業知能 (62.1%)及獨立思辯及追根究底的精神 (61.2%)。另外學生認為最為缺乏的能力是國際觀及外語能力 (36.1%)、領導能力 (34.3%)與創新能力 (33.1%)，結果與去年相似。



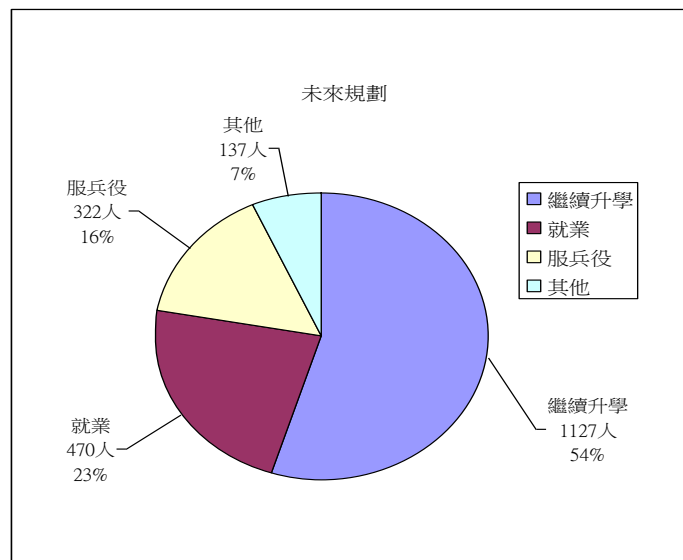
(六) 學系滿意度

對於就讀學系整體教育經驗的滿意度，一半的學生感到滿意及非常滿意，三分之一學生認為普通，有 17%的學生感到不滿意及非常不滿意。如果可以重新選擇，約有 46%的學生會選擇就讀相同學系，24%學生覺得普通，另有 30%學生不會選擇就讀該學系。



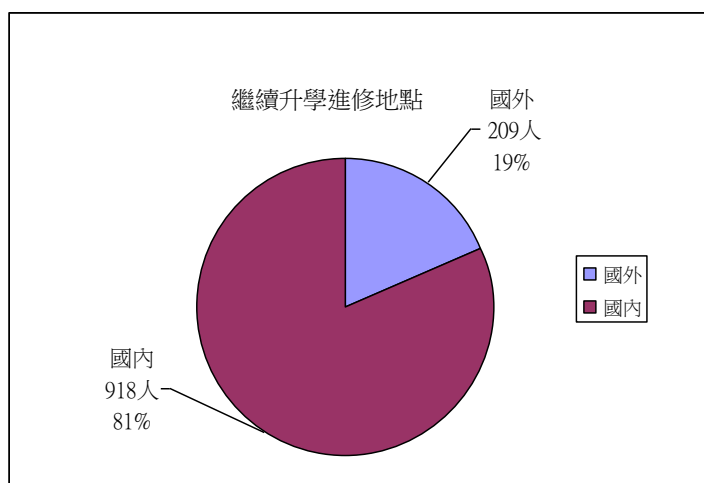
(七) 未來生涯規劃

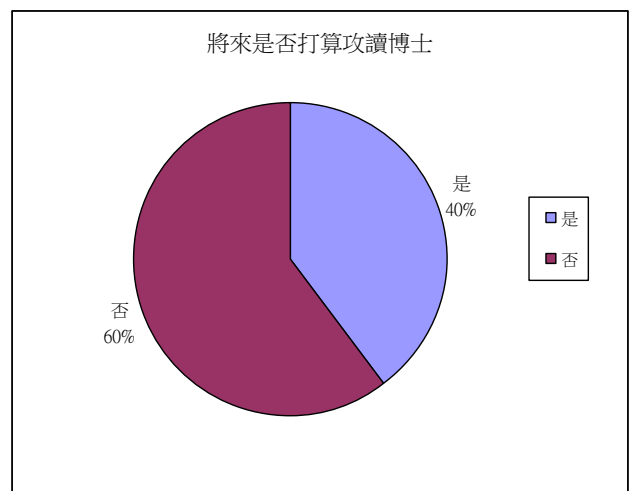
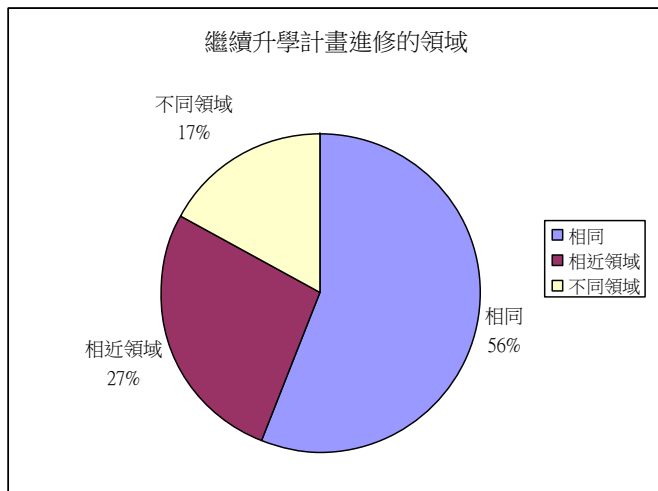
畢業前夕，過半數（54%，1127 人）的學生打算繼續升學，23%（470 人）的學生選擇就業，16%（322 人）的學生將服兵役，7%（137 人）的學生另有其他規劃。



(八) 繼續升學的未來規劃

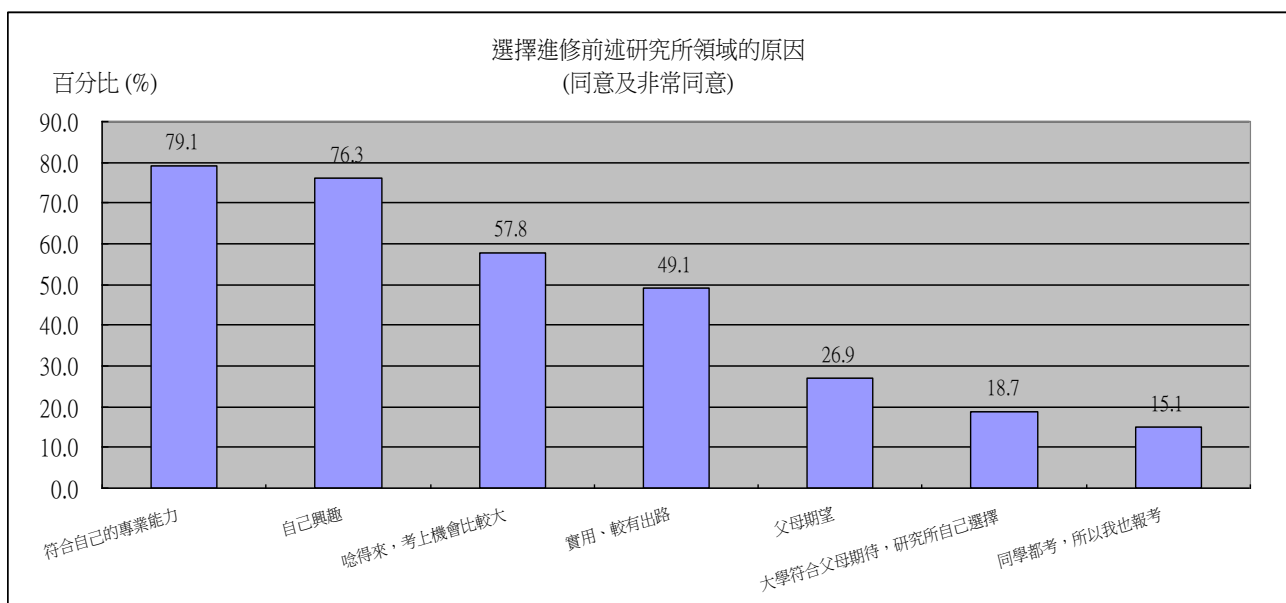
在 1127 位繼續升學的學生中，81%選擇在國內進修，19%選擇國外升學。同時，在繼續升學者中，56%攻讀與大學就讀學系相同的領域，27%進修相近領域，17%選擇進修與就讀學系不同的領域。再者，有六成打算攻讀碩士學位，四成攻讀博士學位。





(九) 選擇研究所就讀領域的原因

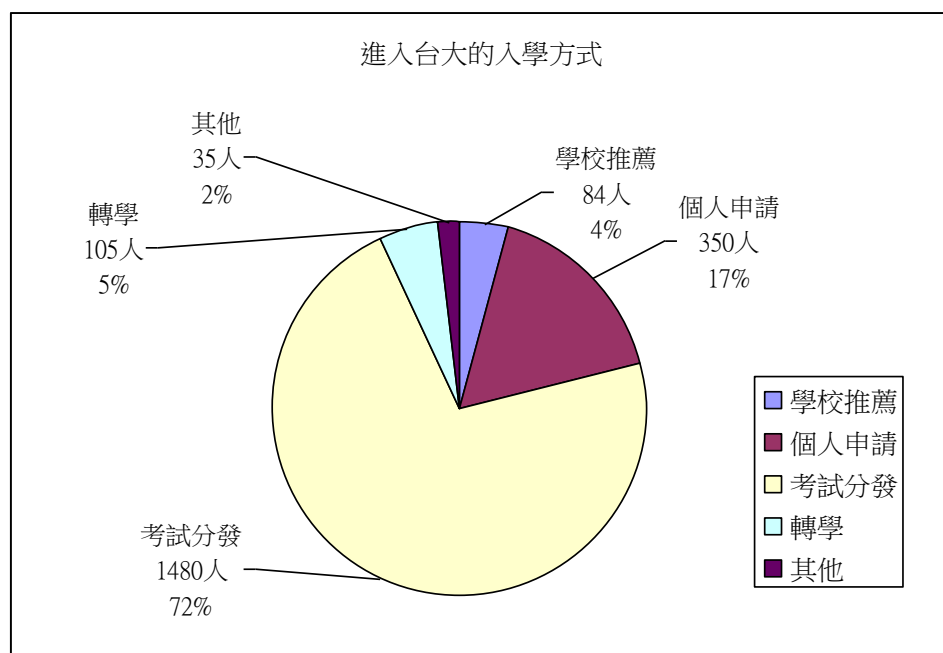
選擇研究所就讀領域的原因，最重要的是自身的考量，包括有四分之三以上的學生以符合自己的專業能力 (79.1%)及興趣 (76.3%)為主要考慮因素，他人因素如父母的期待或同學的影響則較少。



三、議題討論

議題一、不同入學管道學生：推薦申請與考試分發者的比較

經本次問卷調查，發現學生當初進臺大的入學管道包括：經「學校推薦」的有84人（4%）、「個人申請」的有350人（17%），多數人（1480）是由「考試分發」進臺大（84%），「轉學」的有105人（5%），「其他」則有35人（2%）。因「學校推薦」與「個人申請」兩種管道性質較相近，因此將此兩類合併為「推薦申請」，與「考試分發」者作比較。「轉學」與「其他」類型人數較少，因此不在此報告呈現。



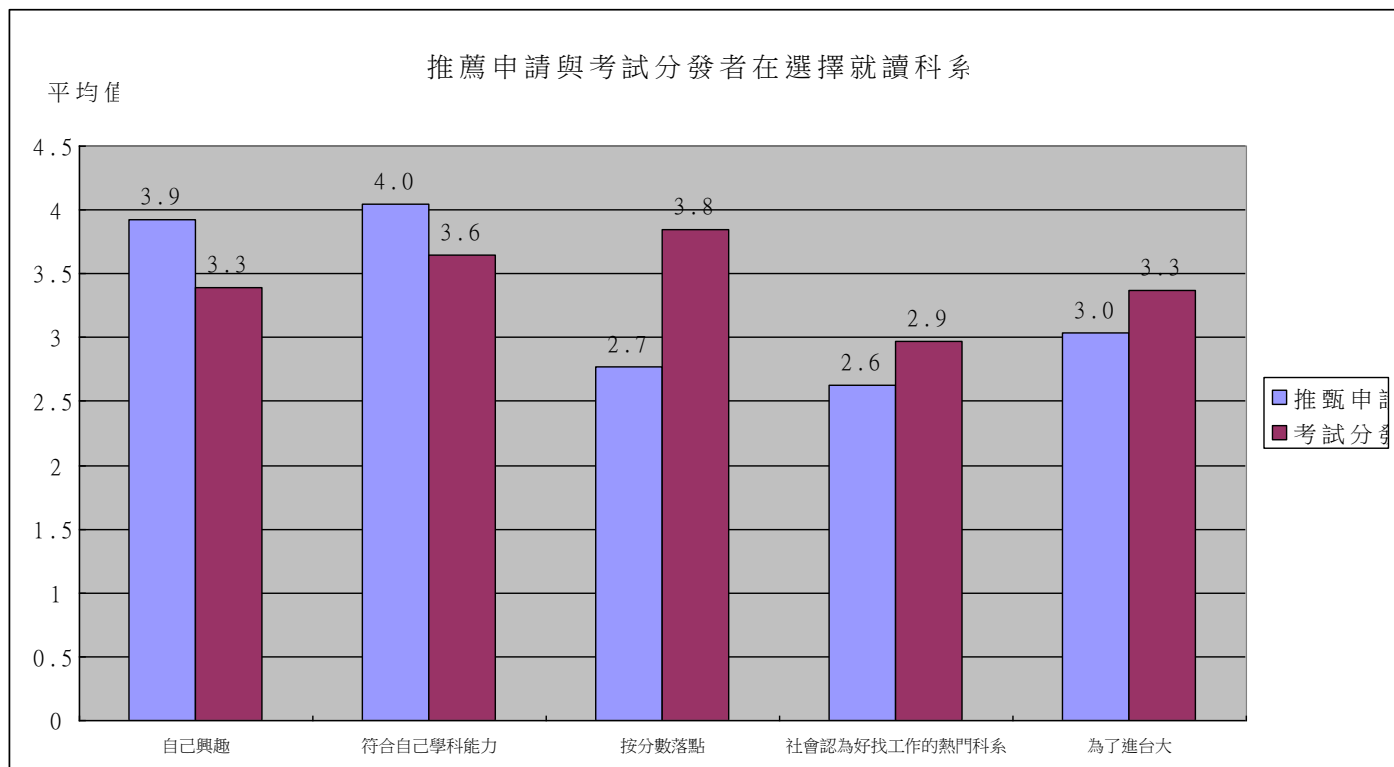
為了解經由「推薦申請」與考試「考試分發」管道學生在入學選擇與求學經驗上是否有差別，茲比較兩者在各面向上的差異。在問卷各面向上作比較後發現：兩組學生僅在「當初進臺大選擇就讀的原因」、「學習困擾」與「對學系的滿意度」上有差異，在其他面向上，如「學業投入度」、「課外投入度」、「對系上資源／限制的看法」、「對學校資源／限制的看法」、「自我能力評估」以及「畢業後規劃」（進修地點、學位、領域）上並無顯著差異。（見表一）

表一：「推薦申請」與「分發入學」者的差異

兩組平均有差異		兩組平均無差異	
選擇原因：		學業投入度	
1) 自己興趣	甄選>分發	課外投入度	
2) 符合自己學科（術）能力	甄選>分發	系上資源	
3) 按分數落點	分發>甄選	臺大資源	
4) 社會認為的熱門科系，好找工作	分發>甄選	系上限制	
5) 為了進臺大	分發>甄選	校方限制	
學習困擾：		自我能力評估	
1) 缺乏閱讀原文書籍的能力	分發>甄選	畢業後規劃（進修）	
2) 不太會撰寫學術性研究報告	分發>甄選		
3) 缺乏有效的讀書技巧（如：做筆記，抓重點）	分發>甄選		
4) 缺乏有效的考試技巧（不管如何努力總是考不好）	分發>甄選		
滿意度：			
1) 如果可以重來，我仍會選擇就讀目前相同的學系	甄選>分發		

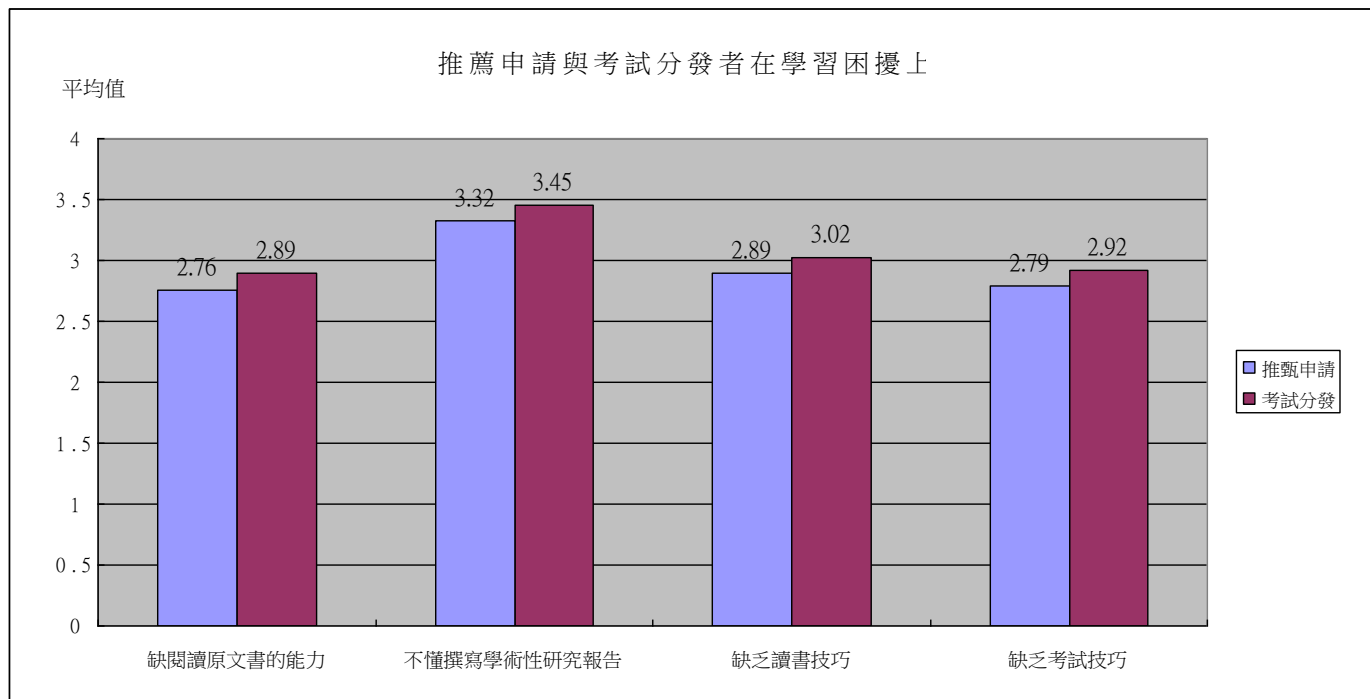
(一) 當初進台大就讀學系的原因

「推薦申請」者當初選擇就讀科系的原因傾向於「自己興趣」與「與符合自己學科能力」，高於「分發入學」者。「分發入學」者則傾向於「按分數落點」、「工作考量」及、「為了進台大」而選擇就讀科系。



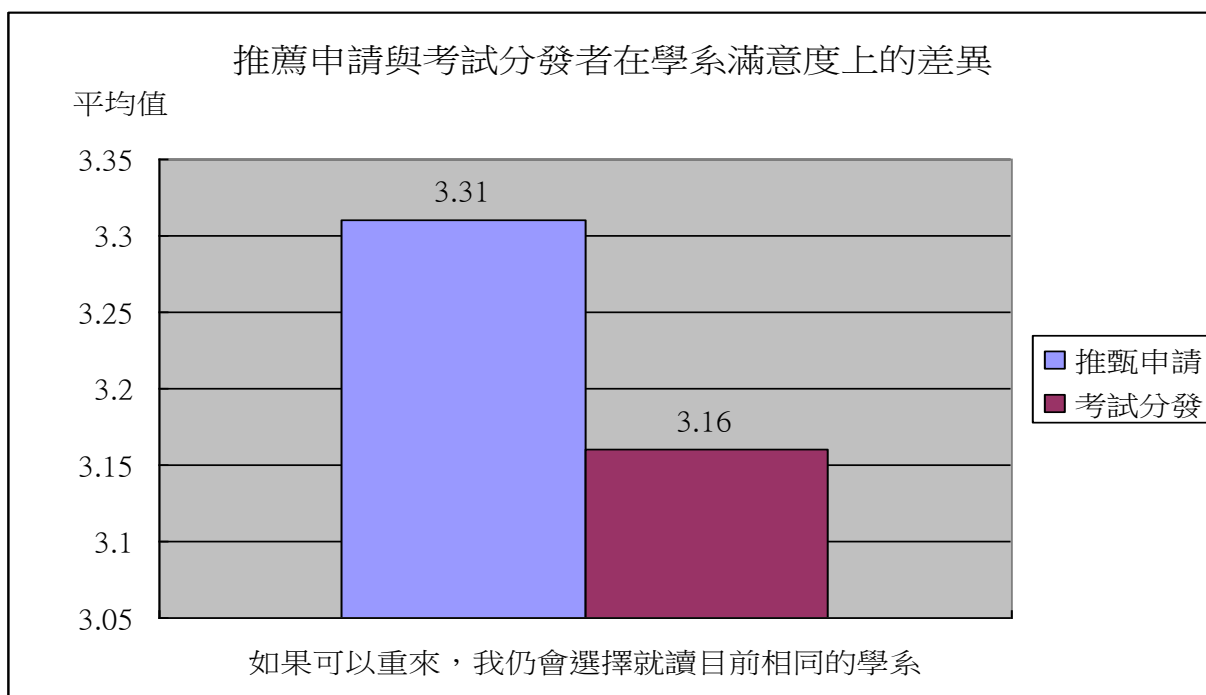
(二) 學習困擾

在學習困擾上，分發入學者在「缺乏閱讀原文書籍的能力」、「不太會撰寫學術性研究報告」、「缺乏有效的讀書技巧」及「缺乏有效的考試技巧」上能力較為不足。



(三) 學系滿意度

「推薦申請」者稍高於「分發入學」者，比較傾向會「仍會選擇目前所讀科系」，顯示對所讀科系領域較為肯定。

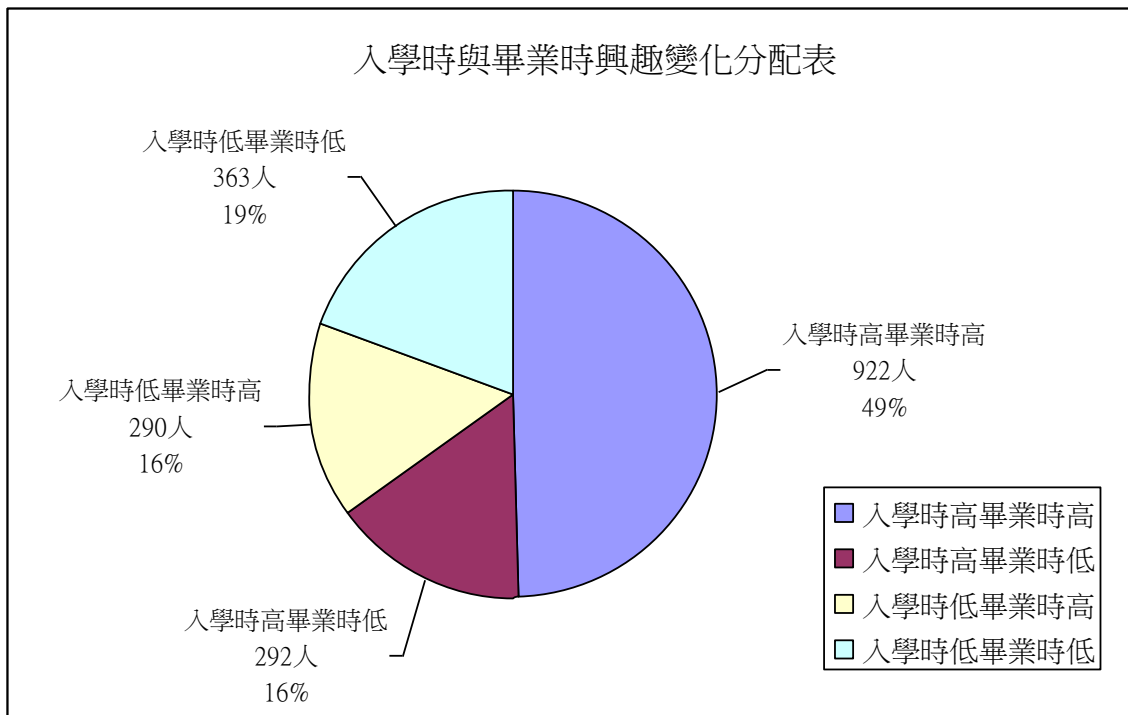


(四) 小結

綜合而論，「推薦申請」者與「分發入學」者僅在入學選擇的原因上有顯著不同，前者傾向以自己興趣與能力作選擇，而後者傾向依據分數落點或就業考量選科系。兩者在「學習困擾」的幾個面向上有些微差距，「推薦申請」者在讀書技巧、原文閱讀、學術報告上能力較佳。最後，對整體大學四年經驗的評估，「推薦申請」者較傾向重新選擇原就讀科系。因此整體而言，「推薦申請」者對所就讀科系／領域較為肯定與認同。然而，由於兩者在其他面向，如「學習投入」、「對系上資源／限制的看法」、「對學校資源／限制的看法」、「自我能力評估」以及「畢業後規劃」上並無顯著差異，因此可以推論兩者在整體大學教育過程中似乎並無太大差異。

議題二、入學時與畢業時興趣的變化：興趣減少者與興趣增加者的比較

由於學生對就讀科系／領域的興趣為學生學習的重要動力，因此有必要針對學生興趣的發展、變化進行探討。為了解學生對所就讀科系興趣的變化，茲針對學生回顧「入學時」與檢視「畢業時」對就讀科系的興趣程度（由學生填寫 0 到 100 的數值，0 是完全沒有興趣、100 為百分之百有興趣）做比較。下圖顯示共有四組學生，但其中僅有兩組學生入學時與畢業時興趣有發生變化：興趣「由低變高」（興趣減少者）的有 290 人(16%)，由「高變低」（興趣增加者）的有 292 人(16%)，值得進一步探討。

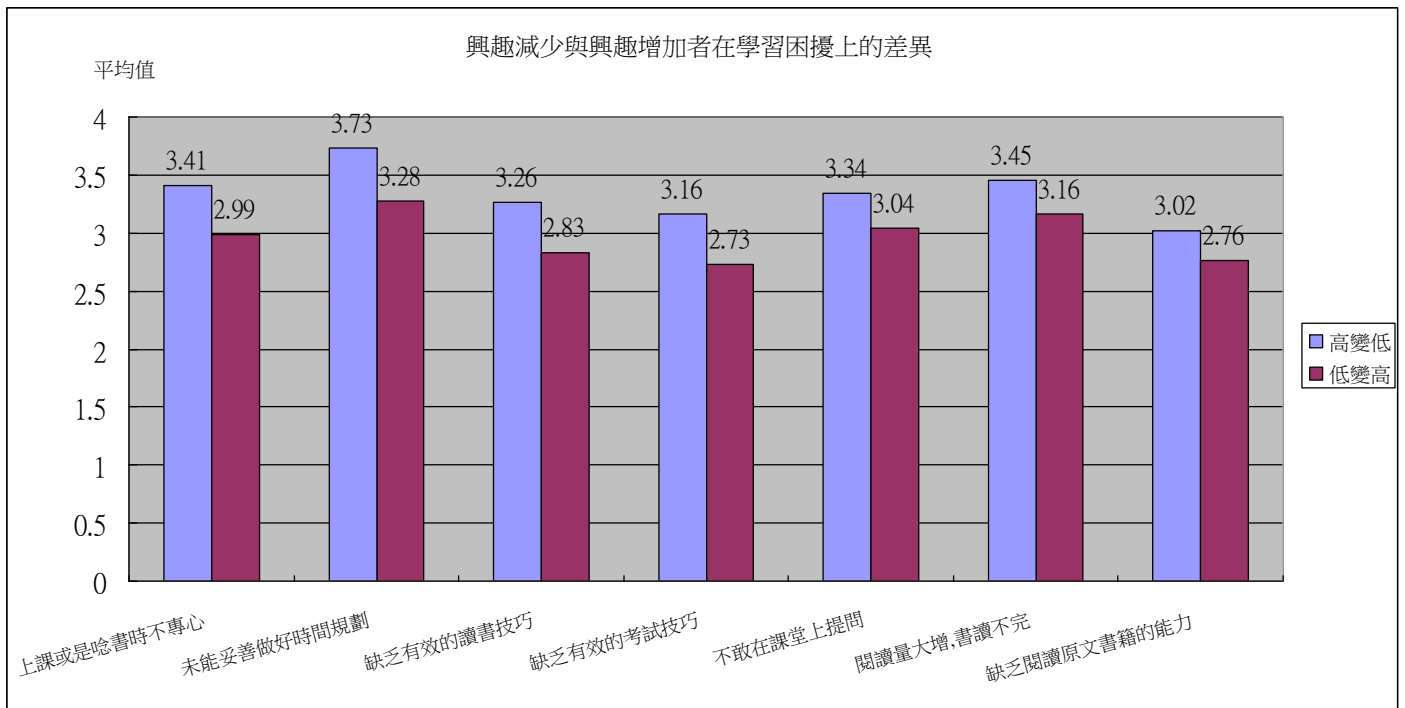


以下針對「興趣減少」與「興趣增加」兩組學生進行進一步分析，了解其在學習過程與學習成果上的差異。分析結果發現，兩組學生在(一)學習過程、(二)學習結果與(三)未來進修規劃上均有差異。茲敘述如下：

(一) 學習過程

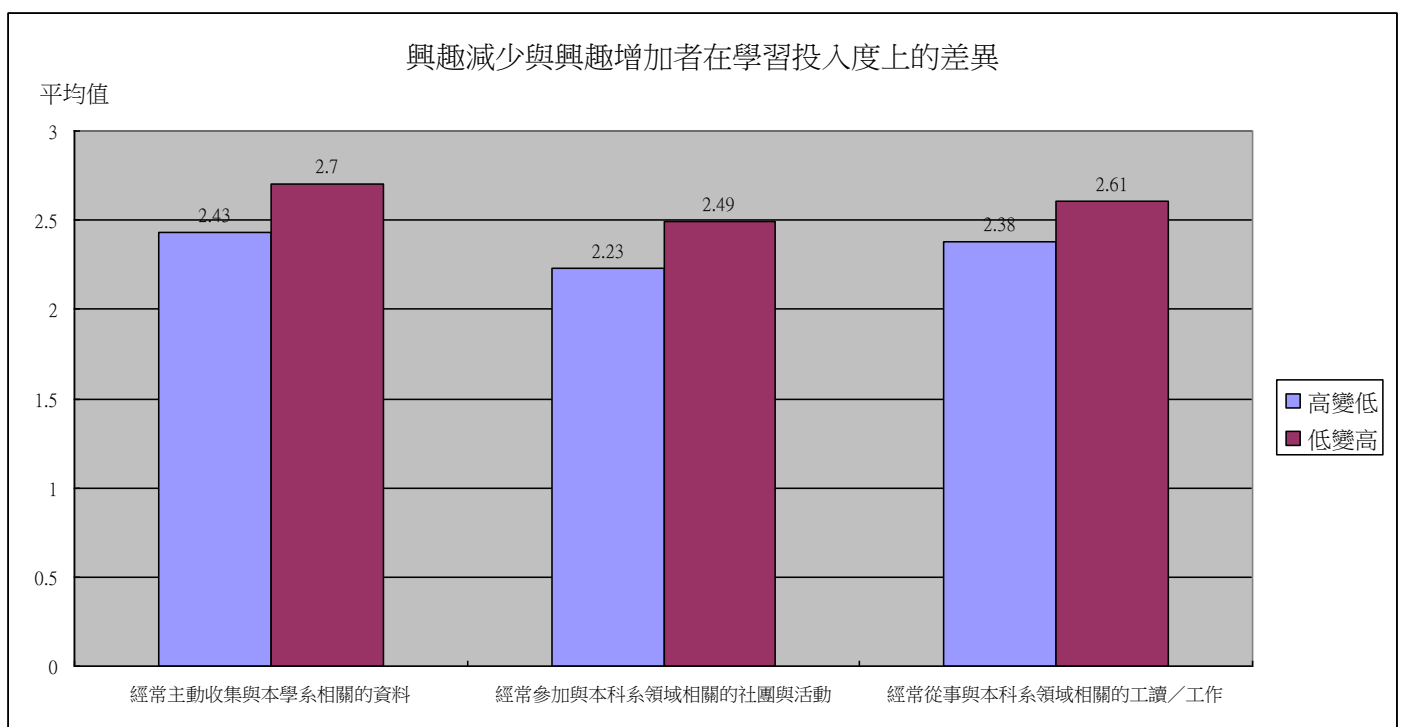
(1) 學習困擾

興趣減少者在「上課或是唸書時不專心」、「未能妥善做好時間規劃」、「缺乏有效的讀書技巧」與「缺乏有效的考試技巧」上是高於**興趣增加者**(約 0.4 以上)；在「不敢在課堂上提問」、「閱讀量大增、書讀不完」、「缺乏閱讀原文書籍的能力」上則是較**興趣增加者**稍微偏高(近 0.3 左右)。因此，**興趣減少者**的學習困擾普遍較**興趣增加者**為大。



(2) 學習投入度

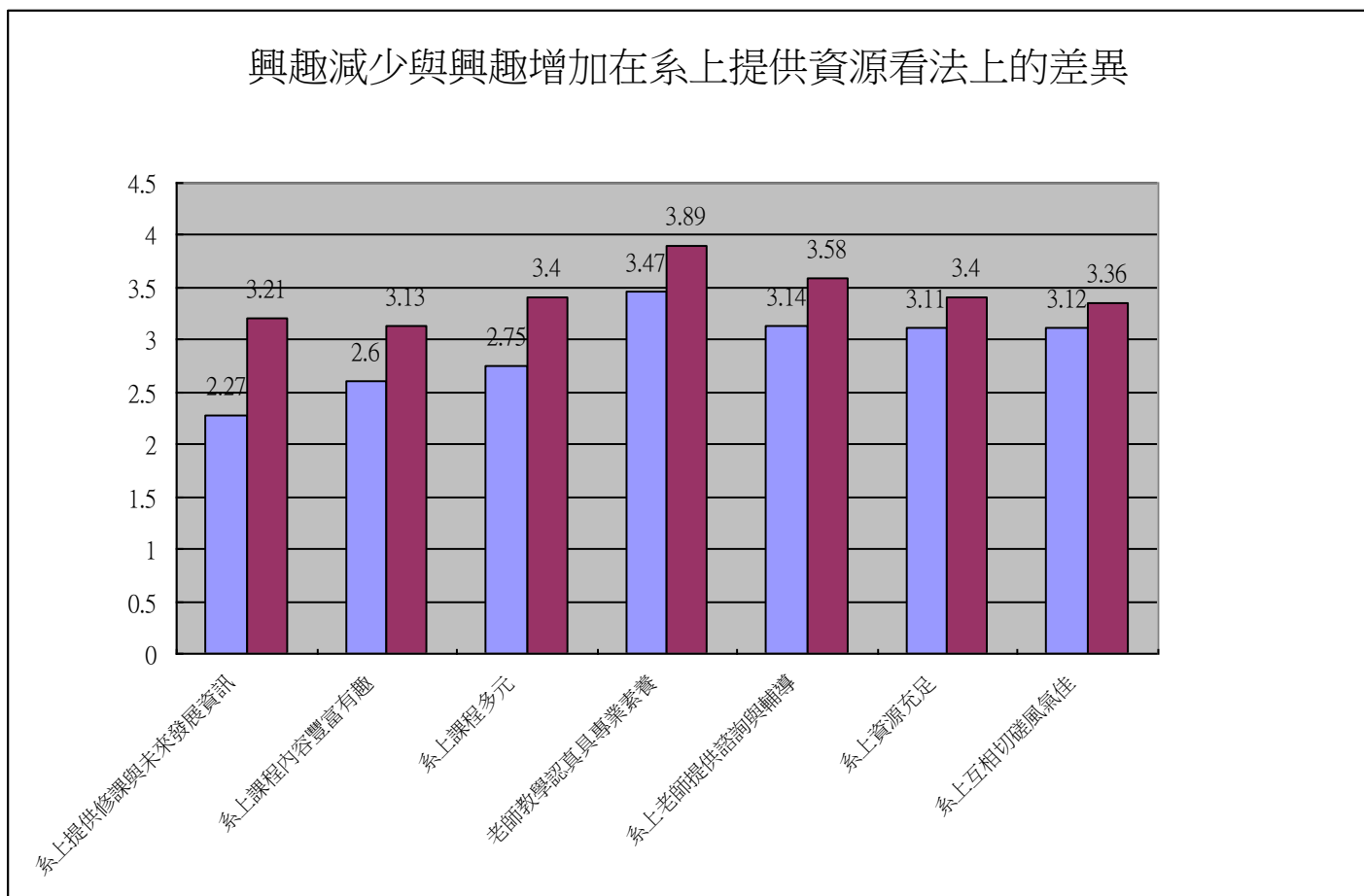
在五項學習投入活動中，兩組學生在下列三項：「經常主動收集與本學系相關的資料，深入探索」、「經常參加與本科系領域相關的社團與活動」、「經常從事與本科系領域相關的工讀／工作」上有些微差異，**興趣減少者**的平均分數些微低於**興趣增加者**。因此，投入課堂學習活動以及相關社團／工讀經驗與學生興趣的增加與減少均有關係，較投入者興趣較可能增加，反之，興趣增加者也較投入各種學習活動。



(3) 系上資源

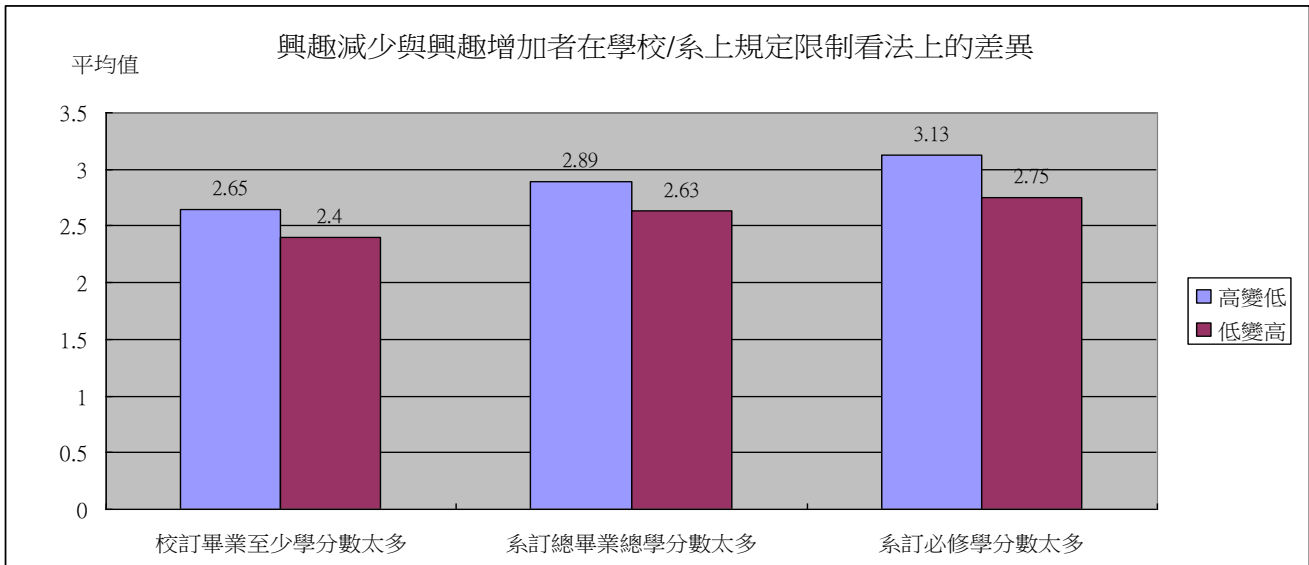
在七項對「系上提供之資源的看法」上，有三項有關「課程規劃」，兩項有關「教師專業與師生互動」，一項為「同儕間切磋互動」，一項為「教學研究資源」。我們發現在上述七個面向上，**興趣減少者**的同意度皆比**興趣增加者**為低。特別是在「課程規劃」上，包括「提供清楚藍圖與未來方向」、「課程豐富有趣」與「課程提供多元選擇」三方面，**興趣減少者**表示相當不同意（其平均分皆低於中間值3）。此一結果顯示，系上提供的課程、教師、同儕與設備資源，均與學生興趣的增加與減少有關係，特別是系上課程規劃的清楚詳盡與多元豐富可能更是關鍵。

興趣減少與興趣增加在系上提供資源看法上的差異



(4) 校或系的限制

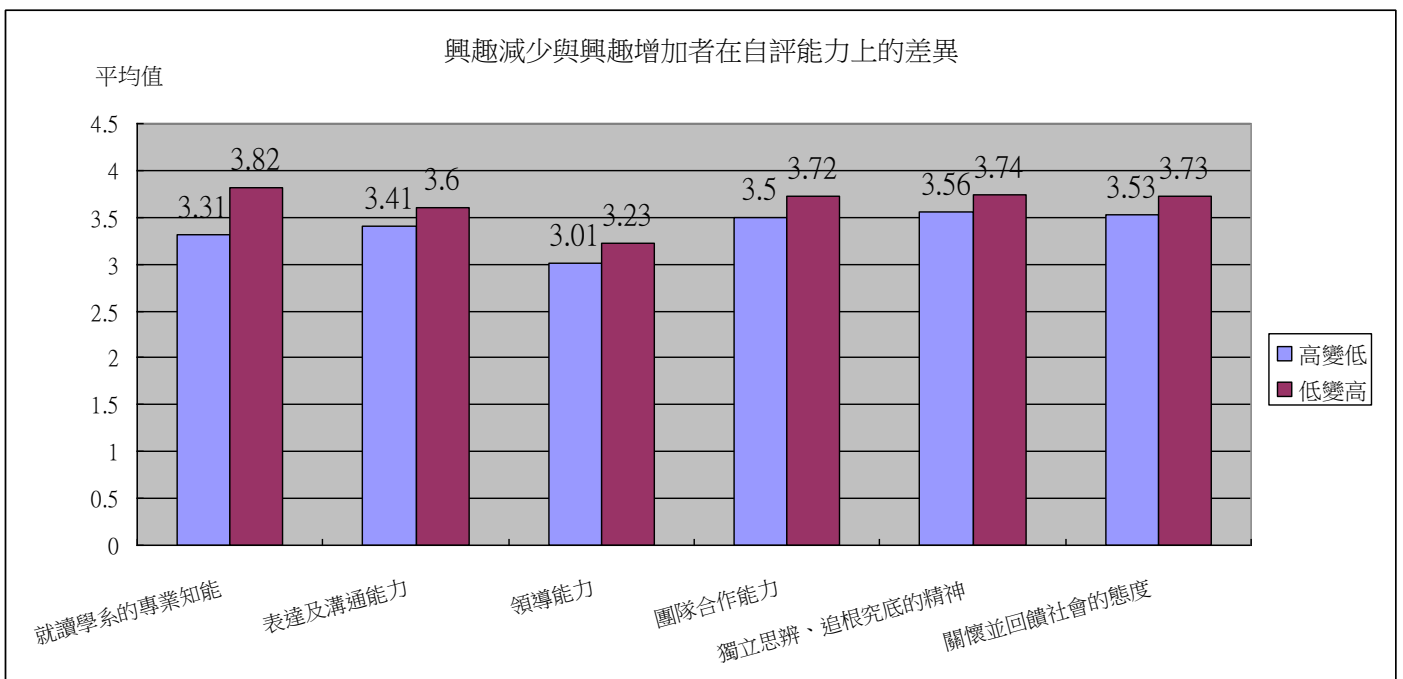
不論是在校訂畢業學分數上、系訂的總畢業學分或系訂必修學分數上，與**興趣增加者**相較，**興趣減少者**均認為規定必修的學分數太多。可以理解的是，如果對所修科系／領域的興趣降低，學生自然會較傾向認為規定的必修課程太多；如果興趣增加，則可能認同多修一些課程。



(二)學習結果

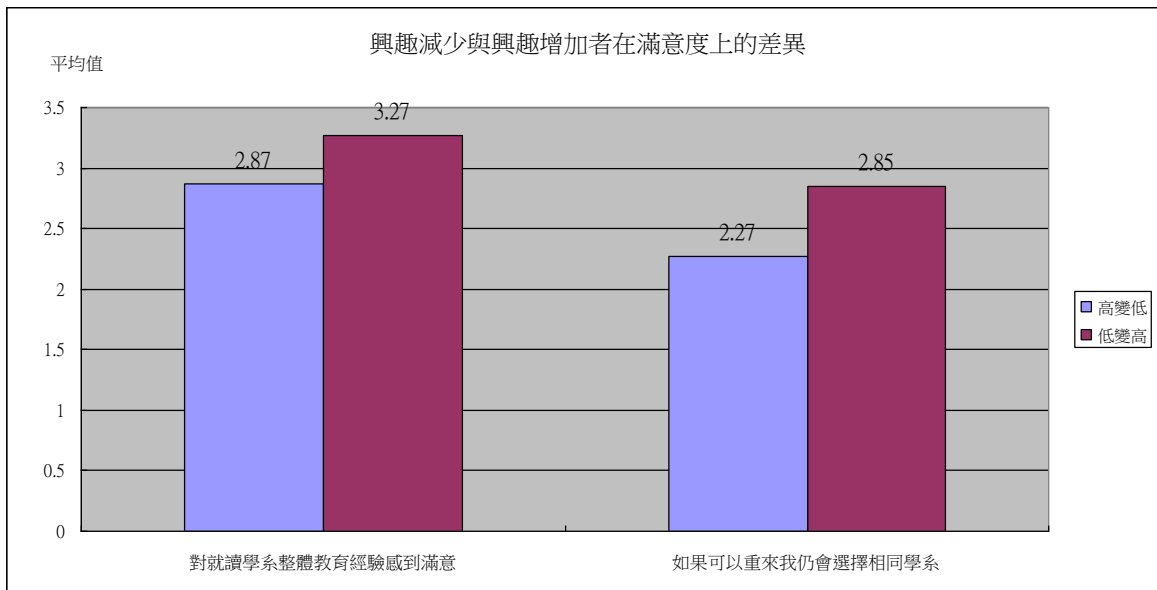
(1) 能力的培養

經過四年的教育，學生自評其所獲得的能力，發現**興趣增加者**在自評能力上是較高的，顯示出他們對自己的能力較有信心。特別是在「就讀學系的專業知能」上**興趣增加者**較**興趣減少者**為高；其他在「表達及溝通能力」、「領導能力」、「團隊合作能力」、「獨立思辨、追根究底的精神」、「關懷並回饋社會的態度」等面向，雖也較**興趣減少者**為高，但強度上並不強烈。可以理解的是，經過四年教育，對於就讀科系／領域，**興趣增加者**對自己專業知能的評估應該是較有信心，而有較高的評價；這樣的信心也可能影響到對其他能力面向的評估。



(2) 滿意度

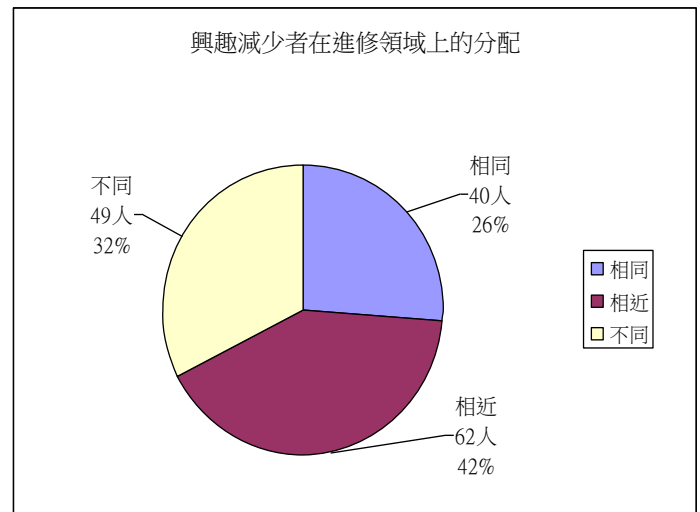
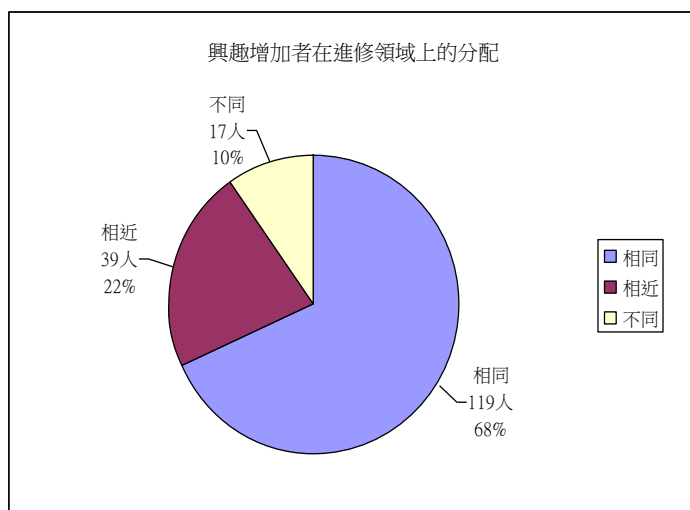
在對就讀學系的滿意度評估上，**興趣增加者**在「對就讀學系整體教育經驗感到滿意」與「如果可以重來我仍會選擇相同學系」的贊同度皆高於**興趣減少者**。



(三) 繼續升學的未來規劃

(1) 進修領域

在進修領域上可看出**興趣增加者**近七成（68%）會選擇相同領域就讀，由**興趣減少者**近八成（74%）會選擇相近或不同領域就讀。



(四) 小結

綜合而論，我們發現**興趣減少者**在大學的學習過程中，學習困擾較大、學習投入度較低，對系上提供資源（特別是課程規劃）較不認同，並且認為學校／系上規定必修太多；結果是畢業對自己能力的評估較低，對就讀科系／領域的滿意度較低，未來也不想再走原本的科系／領域。反之，**興趣增加者**的學習困擾較小、學習投入度較大，對系上提供資源（特別是課程規劃）較肯定，認為學校／系上規定必修合理，對自己能力的評估較高，對就讀科系／領域較為滿意，未來傾向繼續投入相同領域。

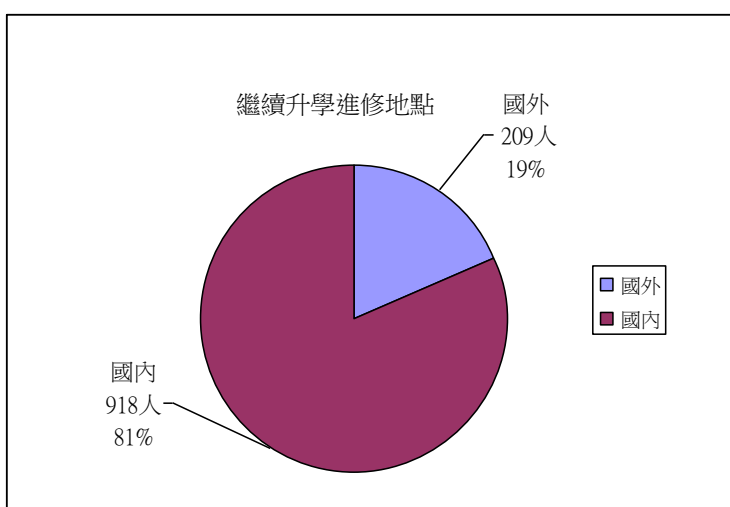
因此，上述學習過程中的因素：包括「學習困擾」、「學習投入」、「系上資源」可能是與學生興趣改變有關的重要因素。我們發現，在幫助學生克服「學習困擾」上，「讀書技巧」、「原文閱讀」、「學術報告」三項可能有助於學生排除學習障礙，增加興趣，需要特別加強。在學業投入上，不但是「尋找資料」、「預習、複習」等與課業直接相關的投入活動與興趣增加有關，其他與專業學習相關的活動、

演講，甚至工讀、工作機會，均與學生對就讀領域興趣的增加有關。因此建議科系可考慮加強對相關活動、演講、工讀機會的安排，鼓勵學生投入，達到相輔相成的效果。同時，在「系上提供資源」方面，「課程規劃」似乎與學生興趣的改變有最大的關係，因此建議可以考慮進行課程精進方案，提供學生清楚的未來藍圖，規劃多元豐富的課程，以有增進學生對就讀領域的興趣。

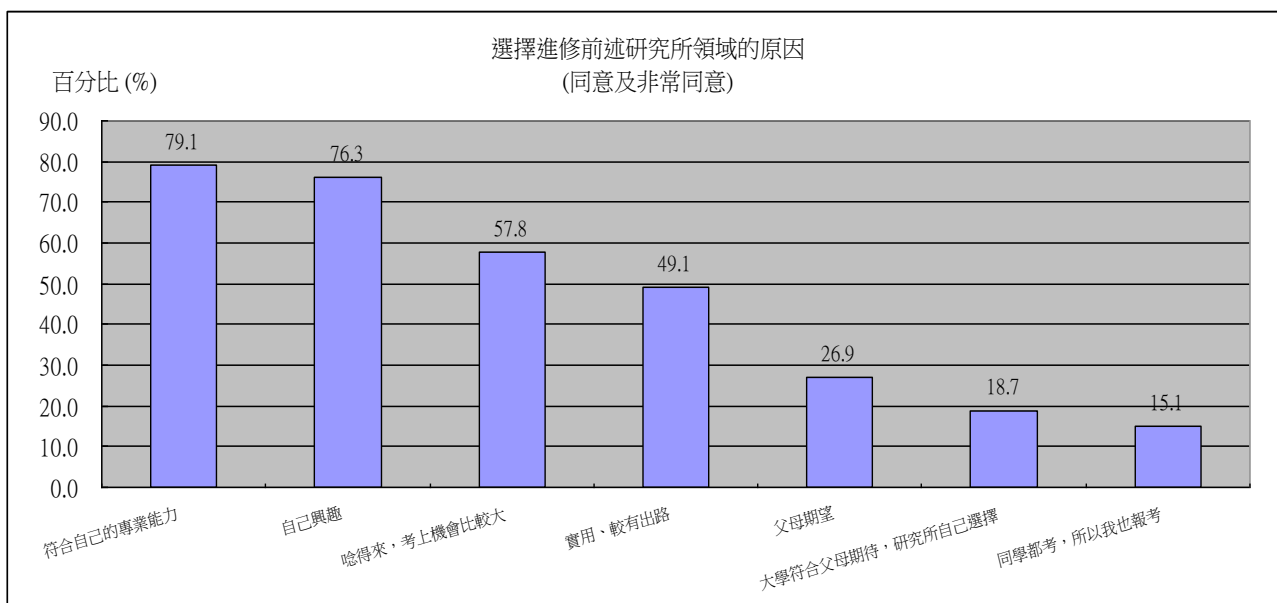
議題三、進修研究所相關因素之分析

(一) 選擇進修研究所的原因

整體回收問卷 2056 份，選擇繼續升學(含國內外)的學生有 1127 位，佔 54.8%；其中 918 位(81.5%)選擇國內進修，209 位(18.5%)選擇到國外進修。

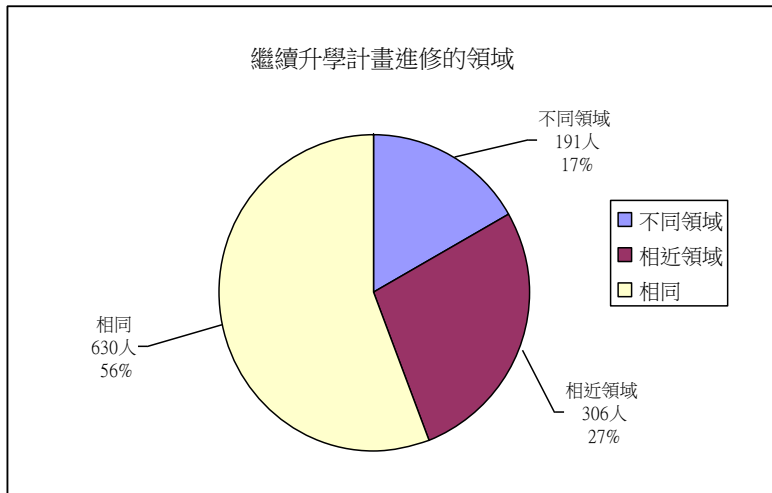


在打算繼續升學的 1127 位學生中，選擇研究所就讀領域的原因，最重要的是自身的考量，有四分之三以上的學生以符合自己的專業能力 (79.1%)及興趣 (76.3%)為主要考慮因素；其次是考上的機會 (57.8%) 與實用取向 (49.1%)；他人因素如父母的期待或同學的影響則較少。



(二) 選擇進修研究所領域的原因

在擬繼續升學的 1127 位學生中，630 位(56%)選擇進修與大學就讀學系相同的研究所，306 位(27%)選擇進修相近研究所，191 位(17%)選擇進修完全不同領域的研究所。



630位選擇進修「相同」領域研究所與191位選擇進修「完全不同」領域研究所的原因，經Logistic Regression的分析結果如下表。選擇相同領域比不同領域機率高的因素有：(1)「符合自己的專業能力」、(2)「同學都考，所以我也報考」、(3)「父母期望」與(4)「念得來，較有機會」。選擇不同領域比相同領域機率高的因素有：(1)「自己興趣」、(2)「實用、較有出路」與(3)「大學科系符合父母期待，研究所走自己的路」。

表二：報考相同或不同領域研究所之原因

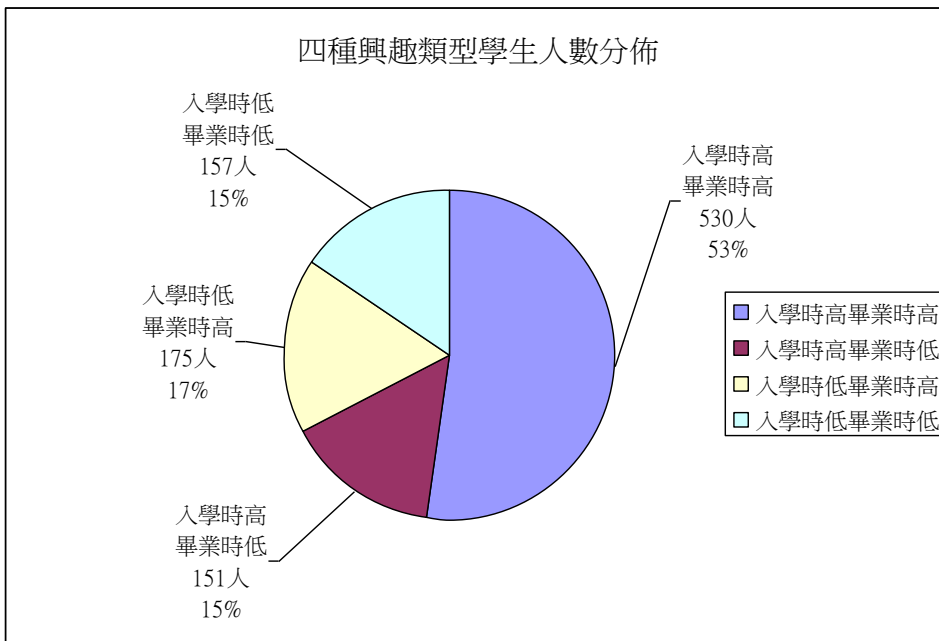
選擇進修研究所領域	傾向選擇相同領域的原因：	P(選擇相同領域) / P(選擇不同領域)
	符合自己的專業能力	3.641
	同學都考，所以我也報考	2.108
	父母期望	1.341
	念得來，較有機會	1.303
	傾向選擇不同領域的原因：	P(選擇不同領域) / P(選擇相同領域)
	自己興趣	2.915
	實用、較有出路	2.041
	大學科系符合父母期待，研究所走自己的路	1.427

學生是否選擇進修相同領域研究所受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「符合自己專業能力」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的3.641倍；在「同學都考，所以我也報考」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的2.108倍；在「父母期望」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的1.341倍；在「念得來，較有機會」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的1.303倍。

學生是否選擇進修不同領域研究所也受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「自己興趣」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的 2.915 倍；在「實用、較有出路」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的 2.041 倍；在「大學科系符合父母期待，研究所走自己的路」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的 1.427 倍。

(三) 對就讀學系的興趣與研究所進修領域之關係

本次問卷調查請學生填寫「入學時」及「畢業時」對就讀學系的興趣程度（1-100分），排除187位轉系的同學，全體有效樣本「入學時」平均興趣程度為69.35分，標準差為22.386；「畢業時」平均興趣程度68.47分，標準差為24.105，高於平均值者定義為「高興趣」，低於平均值者定義為「低興趣」，因而分成四種興趣類型。在打算繼續進修的有效問卷1013位學生中，四種興趣類型學生人數分佈如下圖：（1）入學時與畢業時對就讀學系興趣都高者有530位(52.3%)；（2）入學時興趣高畢業時興趣低者有151位(14.9%)；（3）入學時興趣低畢業時興趣高者有175位(17.3%)；（4）入學時與畢業時興趣都低者有157位(15.5%)。



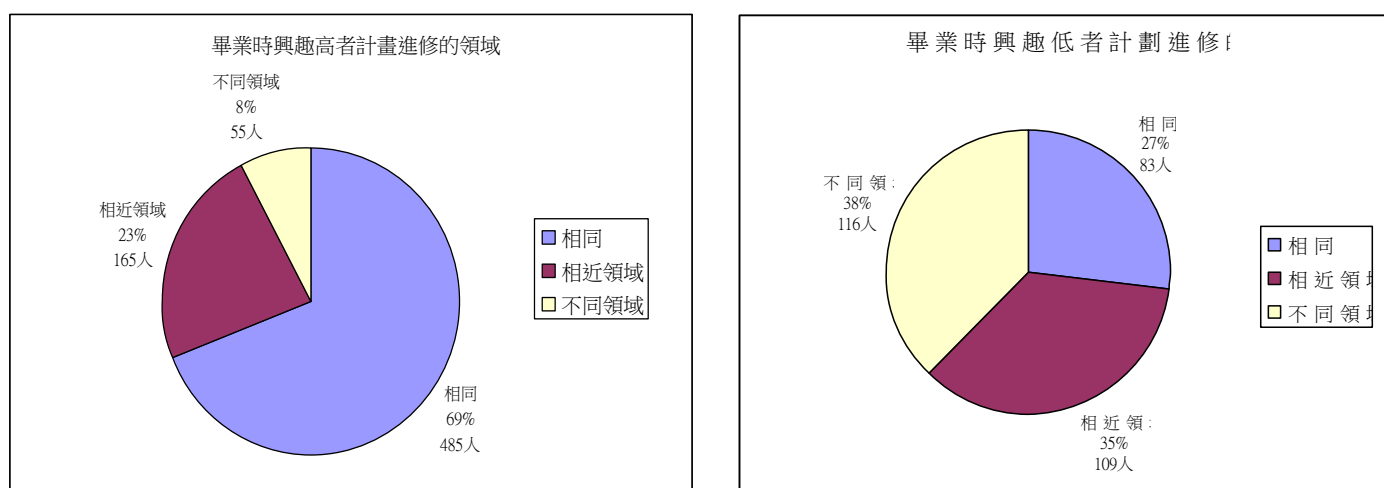
四種興趣類型學生在選擇進修領域上有顯著差異，不論入學時興趣高或低，只要畢業時興趣高，就有近七成學生會選擇進修與就讀學系相同領域；入學時興趣高、但畢業時興趣低的學生，較會選擇進修與就讀學系相近(41.1%)或完全不同領域(32.5%)；而入學時及畢業時興趣都低的學生則偏向選擇進修與就讀學系完全不同的領域(42.7%) ($\chi^2 = 215.8, df=6, p < 0.001$)。

表三：四種興趣類型學生在不同進修領域之分佈

四種興趣	入學時	畢業時	2. 計畫進修的領域 (單選):			Total		
			相同	相近領域	不同領域			
入學時高畢業時高	高	高	Count	366	126	38	530	52.3%
			% within 四種興趣	69.1%	23.8%	7.2%	100.0%	
入學時高畢業時低	高	低	Count	40	62	49	151	14.9%
			% within 四種興趣	26.5%	41.1%	32.5%	100.0%	
入學時低畢業時高	低	高	Count	119	39	17	175	17.3%
			% within 四種興趣	68.0%	22.3%	9.7%	100.0%	
入學時低畢業時低	低	低	Count	43	47	67	157	15.5%
			% within 四種興趣	27.4%	29.9%	42.7%	100.0%	
Total			Count	568	274	171	1013	1013
			% within 四種興趣	56.1%	27.0%	16.9%	100.0%	100.0%

若以結果論，畢業時對就讀學系興趣高者（高於平均值）共有705位，其中選擇進修相同領域者有485位(69%)，進修相近領域者有165位(23%)，進修不同領域者有55位(8%)。易言之，畢業時對就讀學系有興趣者，主要還是選擇進修相同領域研究所。相反地，畢業時興趣低者（低於平均值）有308位，其中選擇進修與就讀學系完全不同領域者有116位(38%)，進修相近領域者109位(35%)，進修相同進修

領域者83位(27%)。換言之，畢業時對就讀學系興趣低者，主要選擇進修不同領域或相近領域研究所。



(四) 畢業時對就讀學系有興趣，報考相同與不同領域研究所之原因

畢業時對就讀學系有興趣者，繼續進修時照道理似應報考與大學學系相同領域的研究所。但前述資料顯示，在705位畢業時對就讀學系興趣高者中，儘管有485位繼續進修相同領域，但卻有55位選擇進修完全不同的領域。從Logistic Regression的分析結果可知，進修研究所的原因在「符合自己的專業能力」及「同學都考，所以我也報考」的同意度越高，選擇進修相同領域的機率也越高。相反地，進修原因在「自己興趣」及「實用、較有出路」的同意度越高，選擇進修不同領域的機率也會越高。

表四：畢業時興趣高者進修相同或不同領域之原因

選擇進修研究所領域	傾向選擇相同領域的原因：		P(選擇相同領域) / P(選擇不同領域)
		符合自己的專業能力	4.685
		同學都考，所以我也報考	2.372
	傾向選擇不同領域的原因：		P(選擇不同領域) / P(選擇相同領域)
		自己興趣	2.439
	實用、較有出路	2.057	

學生是否選擇進修相同領域研究所受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「符合自己的專業能力」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的4.685倍；在「同學都考，所以我也報考」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的2.372倍。

同樣地，學生是否選擇不同領域進修研究所也受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「自己興趣」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的2.439倍；在「實用、較有出路」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的2.057倍。

(五) 畢業時對學系興趣低，報考相同與不同領域研究所之原因

畢業時對就讀學系興趣低者，進修時照道理似難再繼續選擇相同領域的研究所進修。前述資料顯示，在308位畢業時對就讀學系興趣低者中，儘管有116位選擇進修完全不同領域，但仍有83位繼續進修相同領域。從Logistic Regression的分析結果可知，進修研究所的原因在「同學都考，所以我也報考」及「符合自己的專業能力」的同意度越高，選擇進修相同領域的機率也越高。相反地，進修原因在「自己興趣」、「實用、較有出路」及「大學科系符合父母期待，研究所走自己的路」的同意度越高，選擇

進修不同領域的機率也會越高。

表五：畢業時興趣低者進修相同或不同領域之原因

選擇進修研究所領域	傾向選擇相同領域的原因：	P(選擇相同領域) / P(選擇不同領域)
	同學都考，所以我也報考	3.331
	符合自己的專業能力	2.881
	傾向選擇不同領域的原因：	P(選擇不同領域) / P(選擇相同領域)
	自己興趣	5.780
	實用、較有出路	1.992
	大學科系符合父母期待，研究所走自己的路	1.745

學生是否選擇進修相同領域受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「同學都考，所以我也報考」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的3.331倍；在「符合自己專業能力」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的2.881倍。

同樣地，學生是否選擇進修不同領域也受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「自己興趣」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的5.780倍；在「實用、較有出路」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的1.992倍；在「大學科系符合父母期待，研究所走自己的路」的原因上，選擇不同領域的機率為相同領域的1.745倍。

(六) 入學時與畢業時對學系興趣都低，報考相同與不同領域研究所之原因

畢業時對就讀學系興趣低者，可能是入學時就沒有興趣，也可能是入學時興趣濃厚，因此進一步分析兩類學生報考相同或不同領域研究所的原因。在 157 位畢業時入學時與畢業時對就讀學系興趣都低者中，儘管有 67 位選擇進修完全不同領域，但仍有 43 位選擇進修相同領域。從 Logistic regression 結果來看，在「符合自己的專業能力」、「尚不清楚未來方向，先考研究所再說」、「同學都考，所以我也報考」等原因的同意度越高，選擇進修相同領域的機率也越高。在「自己興趣」的原因同意度越高，選擇進修不同領域的機率也越高。

表六：入學及畢業時興趣低者進修相同或不同領域之原因

選擇進修研究所領域	傾向選擇相同領域的原因：	P(選擇相同領域) / P(選擇不同領域)
	符合自己的專業能力	3.934
	尚不清楚未來方向，先考研究所再說	1.911
	同學都考，所以我也報考	1.778
	傾向選擇不同領域的原因：	P(選擇不同領域) / P(選擇相同領域)
	自己興趣	9.803

在入學時與畢業時興趣皆低的學生中，是否選擇進修相同領域受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「符合自己專業能力」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的3.934倍；在「尚不清楚未來方向，先考研究所再說」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的1.911倍；在「同學都考，所以我也報考」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的1.778倍。學生是否選擇進修不同領域主要受自己興趣影響，同意度每增加一分，選擇不同領域的機率為相同領域的9.803倍。

(七) 入學時興趣高、畢業時興趣低者，報考相同與不同領域研究所之原因

在 151 位入學時興趣高、畢業時興趣低者中，49 位選擇進修完全不同領域，40 位選擇進修相同領域。從 Logistic regression 結果來看，「同學都考，所以我也報考」的同意度越高，選擇進修相同領域

的機率也越高。在「自己興趣」、「實用、較有出路」的原因同意度越高，選擇進修不同領域的機率也越高。

表七：入學時興趣高、畢業時興趣低者進修相同或不同領域的原因

選擇進修研究所領域	傾向選擇相同領域的原因：	P(選擇相同領域) / P(選擇不同領域)
	同學都考，所以我也報考	2.718
	傾向選擇不同領域的原因：	P(選擇不同領域) / P(選擇相同領域)
	自己興趣	3.731
	實用、較有出路	2.268

在入學時興趣高畢業時興趣低的學生中，是否選擇進修相同領域受多項因素影響，各原因同意度每增加一分，其影響效果如下：在「同學都考，所以我也報考」的原因上，選擇相同領域的機率為不同領域的2.718倍。學生是否選擇進修不同領域主要受「自己興趣」及「實用、較有出路」的原因影響，在「自己興趣」的原因上，同意度每增加一分，選擇不同領域的機率為相同領域的3.731倍；在「實用、較有出路」的原因上，選擇不相同領域的機率是同領域的2.268倍。

(八) 小結

綜上觀之，在全體 2056 份有效樣本中有 54.8%的畢業生繼續升學。升學者中畢業時對就讀學系有興趣者，主要還是選擇進修相同領域研究所；畢業時對就讀學系興趣低者，主要選擇進修不同領域或相近領域研究所。

畢業時對就讀學系興趣高者，照道理進修時應選擇相同領域的研究所，但仍有相當的學生選擇進修完全不同領域。進一步分析其進修原因發現，在「符合自己的專業能力」及「同學都考，所以我也報考」等兩項的同意度越高，進修相同領域的機率也越高；在「自己興趣」、「實用、較有出路」的同意度越高，選擇進修不同領域的機率也會越高。足見選擇相同領域者強調自我意識的「符合自己的專業能力」影響，大於「同學都考，所以我也報考」他人的影響。至於選擇進修不同領域者，意味著雖然對就讀學系有興趣，但一方面可能因為找到其他更有興趣的進修領域，另一方面可能是就讀學系未來就業前景欠佳，而選擇「實用、較有出路」的研究所進修。

畢業時對就讀學系興趣低者，照道理進修時應選擇與原就讀學系較不相同的領域進修，但仍有相當的學生選擇相同領域進修。進一步分析其進修原因發現，在「同學都考，所以我也報考」及「符合自己的專業能力」及等兩項的同意度越高，進修相同領域的機率也越高；在「自己興趣」、「實用、較有出路」、「大學科系符合父母期待，研究所走自己的路」的同意度越高，選擇進修不同領域的機率也會越高。對就讀學系沒有興趣者，選擇進修不同領域有兩種情況，一種是找尋自我，一種是實用取向。找尋自我者，選擇進修完全不同領域時自我意識頗為強烈，包括「自己興趣」的原因最為重要，尤其有趣的是，大學選讀學系強烈受父母影響者，可能「唸完大學已是對父母有了交代，繼續進修研究所要走自己的路」。實用取向者可能是就讀學系未來就業前景欠佳，而選擇「實用、較有出路」的研究所進修。至於對畢業學系沒興趣仍進修相同領域者自我意識較為不足，主要受「同學都考，所以我也報考」他人的影響較大，其次考慮「符合自己的專業能力」的因素。